

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
30 august 2017 – 14 martie 2018

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1016**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1016

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1016 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Din analiza raportului de evaluare nu rezultă o depunere expresă a candidatului pe motivul că litigiile de dreptul muncii nu ar prezenta un grad mare de complexitate. Dimpotrivă, Comisia de evaluare a acordat un punctaj mare candidatului la acest criteriu, arătând că, în ciuda acestui specific al litigiilor de muncă, "*în general motivările sunt detaliate, demonstrând atitudini analitice*".

Candidatul nu a obținut punctajul maxim la acest criteriu din cauza prezentării, uneori, excesiv de detaliate, a circumstanțelor cauzei. Astfel, este mult mai simplu pentru instanță să preia ca atare argumentele părților, însă adeseori aceste argumente sunt lipsite de coerență și de logică. Tocmai de aceea ar fi de dorit ca, în primul rând, hotărârea să sistematizeze aceste argumente și apoi să le analizeze, în cuprinsul unui act jurisdicțional în care să nu existe o disproporție evidentă între partea expozitivă și analiza efectivă a argumentelor părților. Or, din păcate, în cazul candidatului, se poate remarca această disproporție între cele două părți ale unor hotărâri analizate de Comisie.

b) Cu privire la coerența în exprimare

Analizând hotărârea 27 depusă de comisie, se constată faptul că, neinserarea ghilimelelor chiar eroare materială (omisiune) dacă ar fi, cauzată de neatenția de moment a redactorului hotărârii, ea afectează ușor coerența motivării, căci nu se înțelege dacă suntem în prezența unui citat ori, dimpotrivă, a unui element al raționamentului în baza căruia a fost pronunțată hotărârea, așa încât depunerea cu jumătate de punct, pentru acest motiv, nu apare ca fiind excesivă.

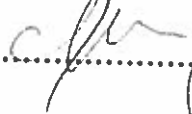
c) Cu privire la claritate și logică

Depunerea cu o jumătate de punct apare ca rezonabilă în condițiile în care, chiar la o citire atentă a paragrafului în discuție, este discutabilă legătura logică între ideea că *chiar la nivelul instanței noastre supreme există jurisprudență divergentă cu privire la această chestiune* și cea ilustrată prin jurisprudența europeană citată, în sensul că *o perioadă scurtă de timp jurisprudența divergentă este acceptabilă și nu încalcă art. 6 CEDO*, respectiv că această ultimă idee ar avea vreo legătură cu soluționarea problemei de drept deduse judecății.

În urma respingerii contestației punctajul total rămâne 37,5 puncte.

Data: 21 februarie 2018

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**


.....

.....

.....